



OBEČNÍ ÚŘAD VELKÉ POPOVICE

Komenského 254, 251 69 Velké Popovice
okres Praha - východ

Ve Velkých Popovicích dne 22.05.2019

Čj.:01491/19/ST

Věc: Záznam o vyřízení žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Obecní úřad Velké Popovice jako příslušný povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, poskytuje informace Společnosti pro cenové mapy ČR, s.r.o., IČ: 24160130, Královská 1086/14, 110 00 Praha 1 na základě žádosti zapsané pod čj. 01491/19/SU.

Podání obsahovalo následující žádost:

Rádi bychom touto cestou požádali váš stavební úřad o vyhotovení kopií určitých listin, které jsou podstatnými listinami ve stavebních řízeních týkajících se výstavby vybraných bytových projektů, které se realizují na území vaší městské části. Jedná se vždy o dva dokumenty - o územní rozhodnutí a stavební povolení týkající se výstavby bytových domů, samozřejmě za předpokladu, že již byly pravomocně vydány, případně o ten z dokumentů, který již byl vydán. V případě, že již bylo vydáno pravomocné Kolaudační rozhodnutí, prosíme i o tento dokument. Seznam konkrétních bytových projektů přikládáme dále."

Odpověď :

**Obecní úřad Velké Popovice
MUDr. Václava Zímová
Komenského 254
251 69 Velké Popovice**

Ve Velkých Popovicích dne 20.05.2019
Č.j. 01491/19/SU

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Velké Popovice (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl takto:

Podle ustanovení § 15 zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též "Zákon"), a za použití zásady zákazu zneužití práva jako právního principu, **se žádost o poskytnutí informací**, podaná dne 6.5.2019 Společností pro Cenové mapy ČR s.r.o. se sídlem Královská 1086/14, Praha 1, 110 00, IČ: 24160130, tohoto obsahu:

Telefon: 323 665 230
323 665 231
Fax: 323 665 806

IČ: 240 966

Bankovní spojení: KB NONET Praha, Náměstí OSN 1
číslo účtu 521201 / 0100
ČSOB Poštovní spořitelna
číslo účtu 3013114 / 0300

„Rádi bychom touto cestou požádali váš stavební úřad o vyhotovení kopií určitých listin, které jsou podstatnými listinami ve stavebních řízeních týkajících se výstavby vybraných bytových projektů, které se realizují na území vaší městské části. Jedná se vždy o dva dokumenty - o územní rozhodnutí a stavební povolení týkající se výstavby bytových domů, samozřejmě za předpokladu, že již byly pravomocně vydány, případně o ten z dokumentů, který již byl vydán. V případě, že již bylo vydáno pravomocné Kolaudační rozhodnutí, prosíme i o tento dokument. Seznam konkrétních bytových projektů přikládáme dále.“

o d m í t á

Odůvodnění:

Povinnému subjektu bylo dne 6.5.2019 doručeno podání žadatele podle Zákona. Žadatel se svým podáním domáhá poskytnutí těchto informací: *„Rádi bychom touto cestou požádali váš stavební úřad o vyhotovení kopií určitých listin, které jsou podstatnými listinami ve stavebních řízeních týkajících se výstavby vybraných bytových projektů, které se realizují na území vaší městské části. Jedná se vždy o dva dokumenty - o územní rozhodnutí a stavební povolení týkající se výstavby bytových domů, samozřejmě za předpokladu, že již byly pravomocně vydány, případně o ten z dokumentů, který již byl vydán. V případě, že již bylo vydáno pravomocné Kolaudační rozhodnutí, prosíme i o tento dokument. Seznam konkrétních bytových projektů přikládáme dále.“*

Z hlediska skutkového a právního stavu je bez pochybností, že žadatel o poskytnutí informace učinil vůči povinnému subjektu podání, jehož obsahem je žádost o poskytnutí informace. Žadatel přitom uvedl, že požadované informace jsou určeny pro podnikatelský projekt žadatele Cenová mapa prodejních cen ČR, o kterém uvedl: *„Tento projekt, který reprezentuje internetová aplikace www.CenovaMapa.org, od roku 2009 zpracovává průběžné studie o vývoji českého rezidenčního trhu a sbírá klíčová data k rezidenčnímu trhu, jehož podstatnou součástí je i nová bytová výstavba. Vytvořili jsme projekt cenové mapy reálných transakčních, tedy skutečných cen, za které se nemovitosti, zejména nově vystavěné byty v bytových projektech, v ČR skutečně obchodují. Postupně jsme vytvořili veřejně dostupnou cenovou mapu pro odbornou veřejnost, která poskytuje detailní přehled o skladbě bytového fondu v krajských městech, eviduje nejen starší nemovitosti, ale i novostavby, které vznikly od poloviny devadesátých let a sleduje i nově vznikající projekty.“*

Požadované informace tedy žadatel požaduje zcela nepochybně v souvislosti a v rámci své podnikatelské činnosti.

Na tuto zcela zjevnou a nepochybnou skutečnost povinný subjekt reagoval použitím základních zásad správního řádu, jak mu ukládá také ustanovení § 20 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ohledně postupu ve věci řízení a vydání tohoto rozhodnutí s odmítnutím žádosti se proto uvádí následující:

Poskytování informací státními orgány a orgány územní samosprávy, případně dalšími veřejnoprávními entitami, není výslovným příkazem žádné mezinárodní smlouvy, jíž by byla Česká republika vázána. Ústavní soud pojmá příslušné mezinárodní smlouvy, jež garantují právo na informace, širěji a zahrnuje do něj i právo na získávání informací od státu a dalších veřejnoprávních subjektů (náleznost US I. US 517/10: *„Jestliže je informace součástí (minimálně i) veřejné sféry, dopadá na ni základní právo na informace dle čl. 17 Listiny a čl. 10 Úmluvy. Toto základní právo a jemu odpovídající povinnost orgánu veřejné moci je klíčovým prvkem vztahu mezi státem a jednotlivcem. Jeho smyslem je participace občanské společnosti na věcech veřejných, to znamená, že informování veřejnosti se týká fungování veřejné moci jako takové; pomocí těchto informací ji může veřejnost kontrolovat.“*

Z mezinárodních smluv možno na prvním místě zmínit Evropskou úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod, publikovanou pod č. 209/1992 Sb. Ta v čl. 10 garantuje svobodu projevu a právo získávat informace (1. *Každý má právo na svobodu projevu. Toto právo zahrnuje svobodu zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky bez zasahování státních orgánů a bez ohledu na hranice. Tento článek nebrání státům, aby*

Telefon: 323 665 230
323 665 231
Fax: 323 665 806

IČ: 240 966

Bankovní spojení: KB NONET Praha, Náměstí OSN 1
číslo účtu 521201 / 0100
ČSOB Poštovní spořitelna
číslo účtu 3013114 / 0300

vyžadovaly udělování povolení rozhlasovým, televizním nebo filmovým společnostem. 2. Výkon těchto svobod, protože zahrnuje i povinnosti i odpovědnost, může podléhat takovým formalitám, podmínkám, omezením nebo sankcím, které stanoví zákon a které jsou nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, územní celistvosti nebo veřejné bezpečnosti, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověsti nebo práv jiných, zabránění úniku důvěrných informací nebo zachování autority a nestrannosti soudní moci.

Právo na informace je na ústavní úrovni v českém právním řádu zakotveno v čl. 17 Listiny základních práv a svobod („Listina“). V čl. 17 odst. 5 Listiny se uvádí, že podmínky pro realizaci práva na informace stanoví „prováděcí“ zákon; tímto je mimo jiné zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („zákon o svobodném přístupu k informacím“). Ten v rámci českého právního řádu představuje obecný předpis pro poskytování informací, dle něhož je postupováno v případech, kdy zvláštní předpis nestanoví jinak. Povinný subjekt před samotným, vlastním posouzením obsahu a zaměření, správním uvážením a vydáním rozhodnutí, se zabýval otázkou smyslu a účelu zákona o svobodném přístupu k informacím. Soustředil judikaturu, týkající se předmětu žádosti ve vyjmenovaných bodech.

Před přijetím závěru a vydáním rozhodnutí, povinný subjekt se též zabýval objasněním pojmu „občanská společnost“.

Občanskou společnost lze vymezit jako organizované aktivity občanů, které nejsou spojeny se státními strukturami nebo komerčními organizacemi.

Jednu z respektovaných definic občanské společnosti podává britský politolog *Gordon White*: „*Občanská společnost je přechodnou oblastí umístěnou mezi státem a rodinou, která obsahuje organizované skupiny či sdružení, které jsou oddělené od státu, těší se jisté míře autonomie ve vztahu k státu a jsou vytvořené dobrovolně členy společnosti s cílem ochraňovat nebo rozšiřovat svoje zájmy, hodnoty nebo identity*“ (viz *WHITE, Gordon. Civil society, democratization and development (I): clearing the analytical ground. Democratization, Vol 1 No 3, 1994. In: VAŠEČKA, Michal*).

V České republice je funkční občanská společnost vnímána ve smyslu sdružení zájímavých se o nejrůznější otázky veřejného zájmu a o fungování politických institucí. Stejně tak v ní působí sdělovací prostředky.

Podle odborné literatury a komentářů se na tomto místě má za to, že „občanská společnost“ je pojem, zahrnující veškeré organizace, sdružující občany na dobrovolné bázi.

Patří se při tom, aniž by povinný subjekt cokoliv předjímal nebo v dané chvíli hodnotil, dodat, že „občanská sdružení“ představují v podstatě projev politických aktivit veřejnosti. K tomu se dodává, že ze smyslu a účelu zákona o svobodném přístupu k informacím a práva Evropské unie, z něhož zákon vychází, neb zapracovává příslušné Směrnice, a relevantní judikatury je zcela seznatelné, že zákon má na mysli kontrolu vnější, když uvádí, že „*smyslem práva na informace je participace občanské společnosti na věcech veřejných, to znamená, že informování veřejnosti se týká fungování veřejné moci jako takové; pomocí těchto informací ji může veřejnost kontrolovat*“ (z rozhodnutí *I. US 517/10*). Lze pak usuzovat na to, že „kontrola ze strany veřejnosti dle zákona o svobodném přístupu k informacím“ může být kontrolou, a to vhodně doplňující např. veřejnosprávní kontrolu ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů jako jeden z druhů finanční kontroly. Tato jest tímto zákonem definována jako kontrola skutečností rozhodných pro hospodaření s veřejnými prostředky, zejména při vynakládání veřejných výdajů včetně veřejné finanční podpory u kontrolovaných osob, před jejich poskytnutím (předběžná veřejnosprávní kontrola), v průběhu jejich použití (průběžná veřejnosprávní kontrola) a následně po jejich použití (následná veřejnosprávní kontrola).

Povinný subjekt toto své správní uvažování uzavírá sdělením, že interpretace práva je jednou z nejvýznamnějších právních disciplín, a to jak z pohledu teoretického, tak i praktického. Bez správné interpretace právních předpisů nemůže být provedena ani správná aplikace resp. realizace práva. Proto platí, že základem správného rozhodnutí je bezesporu porozumění textu právní normy. Ve složitějších případech je potřeba poznat i význam, potažmo, smysl a účel

právní normy s ohledem na konkrétně řešený případ.

Obdobně pojednal a uvedl rovněž Ústavní soud (Plénum 33/97): „*Neudržitelným momentem používání práva je jeho aplikace vycházející pouze z jeho jazykového výkladu... Jazykový výklad představuje pouze prvotní přiblížení se k aplikované právní normě. Je jen východiskem pro objasnění a ujasnění si jejího smyslu a účelu (k čemuž slouží i řada dalších postupů, jako logický a systematický výklad, apod.).*“

Pro bližší povinný subjekt ještě doplňuje a dodává, že při vydání výroků svého rozhodnutí zohlednil určité, shora uvedené skutečnosti a okolnosti a považuje je za rozhodné.

Podle názoru Nejvyššího správního soudu, který má povinný subjekt za závazný, právo na informace není bezbřehé a absolutní, ale nutně naráží na určitá omezení a limity (viz a podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 9. 2009, čj. 6 As 18/2009-63).

Povětšinou se jedná o omezení, jež vyplývají z potřeby ochrany legitimních veřejných zájmů, což kupř. podle uvedeného doporučení Rady Evropy č. (81) 19 jsou restrikce v podobě národní a veřejné bezpečnosti, veřejného pořádku, prevence zločinnosti, nebo ochrany soukromí. Jak uvedl Ústavní soud (srov. usnesení ze dne 18. 12. 2002, sp. zn. III. ÚS 156/02, dostupné na <http://nalus.usoud.cz>) „*právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. - Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.*“

Povinný subjekt, jak je shora vyjádřeno, podanou žádost posoudil a shledal, že jsou v tomto konkrétním případě dány okolnosti, svědčící tomu, že podání má povahu žádosti zjevně se vymykající smyslu a účelu práva na informace, potažmo, zákona o svobodném přístupu k informacím, který zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje pravidla pro poskytování informací a upravuje podmínky práva svobodného přístupu k těmto informacím. Na doplnění, předpisy Evropské unie se rozumí Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES ze dne 17. listopadu 2003 o opakovaném použití informací veřejného sektoru a Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/37/EU ze dne 26. června 2013, kterou se mění směrnice 2003/98/ES o opakovaném použití informací veřejného sektoru.

Jak plyne z rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, čj. 8 As 55/2012-62), povinný subjekt je oprávněn konstatovat, že odepřít poskytnutí informace lze v určitém konkrétním případě na základě principu zákazu zneužití práva.

Povinný subjekt v řízení o žádosti dospěl k přesvědčení, že žadatelem došlo k naplnění **zneužití práva v českém právu, a to žadatelovým jednáním** „*kteří není v souladu s požadavkem rozumného uspořádání společenských vztahů, je chováním protiprávním; takové chování má povahu zneužití práva... „Právo musí předkládat svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů.*“

Povinný subjekt řízení o žádosti uzavřel vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a za použití zásady zákazu zneužití práva jako právního principu, ježto žadatelem bylo prokazatelně právo na informace použito v rozporu s podstatou daného práva (jeho smyslem a účelem); zásada zneužití práv je přitom formulována judikaturou jak na úrovni českého, tak evropského práva.

Povinný subjekt dospěl tím k názoru, že okolnosti, za nichž žadatel uplatňuje svá práva nelze považovat za výkon subjektivního práva v souladu s právním řádem. K tomu, že úkony žadatele o poskytnutí informace vůči povinnému subjektu naplňují znaky zneužití práva, které Nejvyšší správní soud vymezil například ve svém rozsudku ze dne 10. 11. 2005, čj. 1 Afs 107/2004-48, č. 869/2006 Sb. NSS. Povinný subjekt se tak připojil k přesvědčení rozšířeného senátu Nejvyššího soudu, podle něhož „*zákaz zneužití práva je pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vůdčích hodnotách, k nimž vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochrany lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu*

tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru legislativně právnímu, prostřednictvím Obecního úřadu Velké Popovice.

Obecní úřad Velké Popovice
MUDr. Václava Zímová
starostka



Obecní úřad Velké Popovice
starostka obce MUDr. Václava Zímová

OBEČNÍ ÚŘAD
VELKÉ POPOVICE
okres Praha východ
PSČ 251 69
2